

УДК 343.37

Н.В. Поляков

Сибирский юридический институт МВД России

E-mail: polyakov.nikolay.1987@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ СПОСОБАХ НЕЗАКОННОГО ТРАНЗИТИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья посвящена анализу современных способов незаконного транзитирования денежных средств при осуществлении незаконной банковской деятельности.

Ключевые слова: незаконная банковская деятельность, незаконное транзитирование денежных средств, фирмы-однодневки, расчетный счет.



N.V. Poliakov

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

E-mail: polyakov.nikolay.1987@mail.ru

ABOUT SOME WAYS OF ILLEGAL MONEY TRANSITING WHEN EXERCISING ILLEGAL BANKING ACTIVITY

The article is devoted to the analysis of modern ways of illegal money transiting when exercising banking activities.

Key words: illegal banking activity, illegal transiting of cash flow, short-lived companies, current account.

Защита банковской системы является одной из основных задач, стоящих перед современным российским государством, которое стремится к достижению экономической стабильности в период мирового финансового кризиса. В настоящее время одной из уголовно-правовых норм, в которой объектом охраны выступает установленный законом порядок осуществления банковской деятельности в Российской Федерации, является ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность» [7, с. 98].

Общественная опасность незаконной банковской деятельности заключается в посягательстве на основы экономической безопасности и финансовой устойчивости государства, а также на установленный законом порядок банковского обращения и полноценное функционирование рыночных институтов. В связи с этим для успешного противодей-

ствия данной преступной деятельности необходимо ее тщательное изучение.

Исходя из общей практики расследования уголовных дел, возбужденных по ст. 172 УК РФ органами предварительного следствия МВД России, самыми распространенными операциями в настоящее время при осуществлении незаконной банковской деятельности являются обналичивание денежных средств, т.е. инкассация и кассовое обслуживание физических и юридических лиц, а также транзитирование денежных средств, т.е. осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц. Такая деятельность, по сути, является осуществлением банковских операций, за которые «обнальщики» получают свой нелегальный доход в зависимости от сумм денежных средств, перечисленных на расчетные счета подконтрольных им организаций [8, с. 140].

Необходимо обратить внимание на то, что в связи с вносимыми изменениями в НК РФ лица, осуществляющие незаконную банковскую деятельность, существенно изменяют старые и придумывают современные способы незаконного транзитирования денежных средств, тем самым приспосабливаясь под изменяющееся законодательство. Кроме того, лица, причастные к незаконной банковской деятельности, а также их клиенты действуют слаженно между собой, между ними, как правило, четко распределены функции. Все это делается с целью тщательной конспирации преступной деятельности, что усложняет процесс выявления, раскрытия и расследования данных преступлений.

Между тем при расследовании незаконной банковской деятельности одной из первоначальных тактических задач, стоящих перед следователем, является определение способа незаконного транзитирования денежных средств, что в первую очередь влияет на планирование тех или иных следственных действий, поиск и фиксацию следов преступления, назначение и производство судебных экспертиз. В связи с этим в настоящем исследовании мы попытаемся раскрыть типичные способы незаконного транзитирования денежных средств.

По мнению Р.С. Белкина, способ совершения преступления представляет собой собирательное понятие, элементами которого являются способы подготовки, совершения и сокрытия преступления [1, с. 215].

Как верно отмечено Г.В. Костылевой, под способом совершения незаконной банковской деятельности следует понимать совокупность действий, направленных на совершение банковских операций без осуществления государственной регистрации и получения лицензии на их проведение в целях получения незаконного дохода [3, с. 170].

Так как в процессе осуществления незаконных транзитных операций используются расчетные счета фирм-однодневок, деятельность которых носит в основном фиктивный характер, то подготовительные действия направлены на регистрацию данных подконтрольных организаций и открытие их счетов. При этом управление расчетными счетами фирм-однодневок осуществляется дистанционно с использованием системы «клиент-банк», что затрудняет процесс фактической идентификации лица, осуществляющего операции со стороны кредитных организаций, т.к. в большинстве случаев указанные организации оформляются на массовых регистраторов, не осведомленных о данной преступной деятельности, передающих логины и пароли от входа в систему «клиент-банк» лицам, причастным к незаконной банковской деятельности.

Как справедливо отмечает И.С. Соловьев, фирма-однодневка – это созданная формально в соответствии с законодательством о государственной регистрации юридических лиц организация, используемая в качестве средства для совершения и (или) сокрытия следов правонарушений и преступлений и обладающая признаками, затрудняющими идентификацию физических лиц, в действительности причастных к ее учреждению и руководству финансово-хозяйственной деятельностью [13, с. 50]. Часто в специальной литературе фирмы-однодневки упоминаются как «фиктивные организации», «подконтрольные фирмы», «лжефирмы», «лжепредприятия», «конторки», «прокладки», «подставные юридические лица», «мусор-фирмы» [6, с. 99].

Далее необходимо непосредственно рассмотреть, какими же способами осуществляется незаконное транзитирование денежных средств.

Согласно анализу судебной практики судов общей юрисдикции (г. Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Красноярска, Омска и др.) за период с 2012 по 2017 гг. [12] самым распространенным способом незаконного транзитирования денежных средств является совершение мнимой сделки, под которой согласно ст. 170 ГК РФ понимается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия [2]. Целью этих сделок является уклонение от уплаты налогов со стороны клиента (заказчика) незаконного транзитирования денежных средств. Предметом такой мнимой сделки является обязанность фирмы-однодневки, подконтрольной лицу, причастному к незаконной банковской деятельности, выполнить определенные работы, осуществить поставку товарно-материальных ценностей или оказать услуги заказчику, которая фактически не исполняется. В данном случае денежные средства с расчетного счета организации клиента перечисляются на расчетный счет фирмы-однодневки, подконтрольной лицу, осуществляющему незаконную банковскую деятельность, откуда по заранее предоставленным клиентом реквизитам отправляются на расчетные счета конечных контрагентов по различным основаниям, таким, например, как «оплата за товар», «за выполненные работы», «оплата транспортных услуг» и т.д. При этом между фирмой-однодневкой и контрагентом также заключается договор, согласно которому контрагент должен выполнить определенные работы или поставить товарно-материальные ценности, которые, фактически минуя фирму-однодневку, предоставляются в адрес клиента незаконного транзитирования денежных средств и принимаются его представителями по заранее выданным доверенностям.

Для придания правомерного вида данной сделке, лицами, осуществляющими незаконную банковскую деятельность, подготавливается весь перечень первичной бухгалтерской документации, которая передается клиенту для отчета перед фискальными органами. Таким образом, осуществляется сокрытие преступления.

Так, например, в июне 2017 г. Советским районным судом г. Казани по п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ осуждены граждане Г., К., Н., Х. и Ш. В ходе судебного разбирательства установлено, что в период с 01.01.2013 по 22.03.2016 указанные лица, действуя в составе организованной группы, не имея специального разрешения (лицензии), в нарушение Инструкции ЦБ РФ от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» [5], систематически совершали незаконные банковские операции, предусмотренные п. 3 и 4 ч. 1 ст. 5 ФЗ РФ № 395-1 от 02.12.1990 «О банках и банковской деятельности» [4], по осуществлению расчетов по поручению клиентов – различных юридических лиц, заинтересованных в их преступной деятельности и перечислявших денежные средства на подконтрольные преступной группе организации. В процессе осуществления незаконной банковской деятельности организованная группа, используя подконтрольные фирмы, осуществила оборот 4 531 398 138 127 рублей. Сумма дохода, полученного организованной группой от осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций) в виде 0,15% от суммы денежных средств, поступивших путем зачисления денежных средств на расчетные счета подконтрольных организаций, составила 6 536 110 рублей, которыми участники организованной группы распорядились по своему усмотрению [11].

Однако анализ двадцати обвинительных приговоров судов общей юрисдикции за 2012-2017 гг. [12] по рассматриваемой категории уголовных дел свидетельствует о том, что не всегда между фирмой-однодневкой и контрагентом (поставщиком) заключается договор, возможны случаи, когда денежные средства перечисляются с расчетного счета фирмы-однодневки на расчетный счет конечного контрагента на основании распорядительного письма, в котором указывается, что оплату следует считать осуществленной от имени организации заказчика (клиента). После поступления денежных средств на расчетный счет контрагента (поставщика) тот осуществляет отгрузку товарно-материальных ценностей в адрес фирмы клиента, заказавшего незаконное транзитирование денежных средств.

Так, например, по уголовному делу, возбужденному СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю в 2015 г. по подп. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, было установлено, что гражданин Б. в период с 2011 по 2015 гг. осуществлял незаконную банковскую деятельность путем оказания услуг по незаконному транзитированию денежных средств, перечисляемых клиентами на расчетные счета подконтрольных ему фирм-однодневок без оформления соответствующих отношений с конечными контрагентами. В адрес указанных клиентом контрагентов им направлялись распорядительные письма, в которых было указано, что платеж был осуществлен от имени другого юридического лица или индивидуального предпринимателя, которые, в свою очередь, являлись его клиентами. За указанные услуги Б. получал преступный доход в размере от 1 до 2% от сумм, поступавших на расчетные счета подконтрольных фирм.

Также следует отметить, что на основе анализа судебно-следственной практики за последние пять лет [12] можно сделать вывод, что в настоящее время в связи с повышением процентных ставок рядом кредитных организаций и сокращением наличного оборота в стране у лиц, занимающихся незаконной банковской деятельностью, распространенным способом незаконного транзитирования и одновременно обналичивания денежных средств является его совершение с участием индивидуальных предпринимателей, которые не имеют открытых счетов в кредитных организациях. Согласно данной преступной схеме индивидуальные предприниматели передают лицам, осуществляющим незаконную банковскую деятельность, наличные денежные средства, полученные ими от реализации товарно-материальных ценностей, тем самым предоставляя вышеуказанным лицам оборотные средства (наличные), необходимые для передачи крупным клиентам незаконного обналичивания денежных средств. Так как на сегодняшний день очень сложно в короткий срок получить наличные денежные средства даже в банках, то лица, занимающиеся незаконной банковской деятельностью, предоставляют данным индивидуальным предпринимателям определенные скидки по незаконному транзитированию денежных средств, которое осуществляют за счет безналичных денежных средств, имеющих на расчетных счетах подконтрольных им фирм-однодневок. Такая криминальная схема зачастую применяется в крупных городах, где большое количество индивидуальных предпринимателей работают на крупных продовольственных и вещевых рынках и базах, т.е. в тех местах, где наблюдается высокий оборот наличных денежных средств. Характерной чертой данно-

го способа незаконного транзитирования денежных средств является то, что он позволяет имитировать якобы реальную финансово-хозяйственную деятельность, которая преследует лишь цель скрыть следы преступления от правоохранительных и других надзирающих органов.

Такая преступная схема была выявлена следователями СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю при расследовании уголовного дела, возбужденного в 2016 г. по подп. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ. В ходе следствия было установлено, что гражданин Б. в период с 2012 по 2015 гг. осуществлял незаконное обналичивание и транзитирование денежных средств для бизнесменов, работающих на одной из крупных продовольственных баз г. Красноярска.

Как показывает проведенный опрос следователей СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, СЧ УМВД России по г. Барнаулу, СЧ УМВД России по г. Кемерово, зачастую незаконное транзитирование денежных средств осуществляется с целью дальнейшего обналичивания денежных средств. В данном случае у клиента незаконного транзитирования денежных средств фактически есть контрагент, готовый осуществить снятие денежных средств со своего расчетного счета по различным основаниям и передать их заинтересованным лицам, однако для запутывания контролирующих органов и большей конспирации указанные лица пользуются данными услугами, опасаясь привлечения к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ.

Кроме того, согласно правоприменительной практике довольно распространенным способом незаконного транзитирования денежных средств в настоящее время является перечисление безналичных денежных средств на расчетные счета, открытые в кредитно-финансовых учреждениях за рубежом.

Так, например, в мае 2013 г. Тверским районным судом г. Москвы по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ осужден гражданин И. В ходе судебного разбирательства установлено, что в период с 2010 по 2012 гг. он привлек на расчетные счета подконтрольных фирм-

однодневок 2,9 млрд руб., которые впоследствии по поручению своих клиентов незаконно транзитировал на расчетные счета организаций, находящихся в Латвии и на Кипре. В результате преступной деятельности им был извлечен доход в сумме 6,5 млн руб. [10].

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что в зависимости от механизма перечисления безналичных денежных средств основными способами незаконного транзитирования денежных средств являются: 1) совершение мнимой сделки напрямую между фирмой клиента данной незаконной операции и фирмой-однодневкой, подконтрольной лицу, осуществляющему незаконную банковскую деятельность; 2) использование клиентом расчетного счета фирмы-однодневки для перечисления денежных средств конечному контрагенту на основании распорядительного письма, без оформления соответствующих правоотношений между ними; 3) транзитирование денежных средств с использованием расчетных счетов индивидуальных предпринимателей; 4) перечисление безналичных денежных средств на расчетные счета фирм-однодневок, открытых в кредитно-финансовых учреждениях за рубежом.

Представляется, что для эффективного противодействия незаконному транзитированию денежных средств необходимо разрабатывать схемы оперативного межведомственного взаимодействия, основанного на эффективных методах борьбы с данными преступлениями, установленных в ходе научных разработок по данной проблематике.

В случае создания методики расследования незаконной банковской деятельности и ее внедрения в деятельность органов внутренних дел она будет широко использоваться следователями, занимающимися расследованием экономических преступлений, что позволит им быстро и точно определять способ совершения преступления, выбирать необходимый комплекс следственных действий, направленных на сбор и закрепление доказательственной базы [9, с. 264].

Литература

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М., 2000.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Костылева Г.В. Незаконная банковская деятельность: способы совершения // Проблемы предпринимательства и банковского права: мат-лы всероссийской научно-практ. конф-ции. М.: Изд-во «Спутник+», 2016. С. 165-170.
4. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций [Электронный ресурс]: инструкция ЦБ РФ от 02.04.2010 № 135-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Поляков Н.В. Документирование лжеэкономической деятельности фирм-однодневок, используемых для осуществления незаконной банковской деятельности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1 (26). С. 98-104.

7. Поляков Н.В. К вопросу о необходимости совершенствования современного российского законодательства для борьбы с незаконной банковской деятельностью // Алтайский юридический вестник. 2017. № 4 (20). С. 98-100.

8. Поляков Н.В. К вопросу о субъекте незаконной банковской деятельности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы пятнадцатой международной научно-практ. конф-ции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2017. Ч. 1. С. 140-141.

9. Поляков Н.В. О необходимости разработки методики расследования незаконной банковской деятельности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: мат-лы двадцатой международной научно-практ. конф-ции. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. Ч. 2. С. 262-264.

10. Приговор Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2013 г. // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru>.

11. Приговор Советского районного суда г. Казани по делу № 1-410/17 г. от 2 июня 2017 г. // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-556481540>.

12. Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/law> (дата обращения: 08.02.2018).

13. Соловьев И.Н. Фирмы-однодневки: противодействие и проблемы уголовно-правовой квалификации // Налоговая политика и практика. 2011. № 1. С. 50-55.